



Voor de schaderegelingspraktijk van de schadeadviseur is het belangrijk om te weten welke schade en kosten er wel of niet verhaalbaar kunnen worden op de schadeveroorzakende partij.

Anita Hol-Bubeck

PE Schade Particulier is powered by

Nh1816
Verzekeringen

KOSTEN VAN ONVERPLICHT VERHAAL DOOR SCHADEADVISEUR

(Taak 5, eindterm 1h en toetsterm 1h.16; eindterm 2g, toetsterm 2g.4)

In de wet en in jurisprudentie is terug te vinden dat iemand die een schade aan een ander veroorzaakt die schade aan die ander moet vergoeden. Ook de noodzakelijke kosten die de schadelijdende partij moet maken om die schade op de veroorzaker te verhalen vallen onder die noemer verhaalbare schade. Maar wat valt onder noodzakelijke kosten om de schade te verhalen? De kosten die een schadelijdende partij maakt door een advocaat in te schakelen voor een geringe schade aan zijn auto waarbij de schuldvraag direct duidelijk is? Of bijvoorbeeld de kosten die hij aan zijn schadeadviseur – die hem bijstaat bij de schade – moet betalen?

DUBBELE REDELIJKHEIDSTOETS

Door de rechtspraak is de zogenoemde dubbele redelijkheidstoets voor de noodzakelijke kosten die de schadelijdende partij moet maken om die schade op de veroorzaker te verhalen vast komen te staan. De eerste toetsing die plaatsvindt: in hoeverre is de ondersteuning door een externe deskundige redelijk? Als een verzekeraar direct na ontvangst van de stukken rondom een schade aansprakelijkheid erkent en het geclaimde schadebedrag aan de benadeelde vergoed, dan is het niet redelijk dat de benadeelde een externe deskundige inschakelt. De kosten van die deskundige zullen dan niet als redelijk c.q. noodzakelijk worden beschouwd. Als de

verzekeraar geen aansprakelijkheid erkent en de schade weigert te vergoeden, dan kan het redelijk zijn dat de schadelijdende partij een deskundige inschakelt.

De tweede toetsing: als het redelijk is dat er een externe deskundige ingeschakeld wordt, in hoeverre is de hoogte van de kosten van die deskundige dan ook redelijk? Daarbij wordt gekeken naar de mate van deskundigheid en hoeveel tijd er besteed is aan de bijstand van de benadeelde partij. Als een schadeadviseur van de benadeelde partij acht uur werk à € 250 per uur rekent om een vrij eenvoudige autoschade te regelen, dan lijkt dat niet redelijk. Ook al komen de deskundige en de benadeelde partij dit samen overeen; de benadeelde kan deze onredelijke kosten niet als noodzakelijke kosten verhalen op de veroorzaker c.q. diens verzekeraar.

DE PRAKTIJK

Volgens de wetgeving dient ingeval van schade alle schade vergoed te worden; dat is dus inclusief de noodzakelijke kosten die de benadeelde maakt om zijn schade te verhalen. Daarbij moet de dubbele redelijkheidstoets (het maken van de kosten en de hoogte van de kosten moet redelijk zijn) worden gehanteerd.

In de praktijk leidt de dubbele redelijkheidstoets iedere keer weer tot veel discussie

tussen verzekeraars en adviseurs. Sommige verzekeraars stellen dat het de taak is van een schadeadviseur om hun klant bij te staan bij het verhalen van een schade en daar heeft de adviseur de vergoeding in de provisie voor ontvangen. Adviseurs zijn van mening dat door het wegvallen van de provisie bij een aantal producten de service van schadeverhaal niet meer kan worden betaald.

STANDAARDREGELING

Het is erg onduidelijk wanneer een verzekeraar de kosten van onverplicht schadeverhaal door een schadeadviseur wel of niet vergoedt. Er zijn verzekeraars die deze kosten nooit vergoeden; andere verzekeraars betalen standaard een met de adviseur afgesproken vast bedrag per schade.

De brancheorganisaties van schadeadviseurs pleiten voor één standaardregeling; een basisafpraak waarin voor vaste situaties de nota standaard wel wordt vergoed als er sprake is van een toegevoegde waarde van de deskundige.

Tot slot:

Voorlopig zal de discussie over de vergoeding van de kosten van onverplicht schadeverhaal per schade helaas blijven bestaan, want verzekeraars willen niet mee in een branchebrede regeling voor onverplicht schadeverhaal.